**По поводу возможных действий адвоката принявшего поручение в прядке ч.1 ст.7 Кодекса профессиональной этики адвоката.**

Согласно ч.1ст.7 Кодекса профессиональной этики адвоката «Адвокат принимает поручение на ведение дела и в том случае, когда у него имеются сомнения юридического характера, не исключающие возможности разумно и добросовестно его поддерживать и отстаивать». Сомнения юридического характера могут быть порождены неоднозначным толкованием закона, противоречивой судебной практикой, невозможностью предусмотреть будущее заключение эксперта по делу, ограниченностью доказательственной базы, имевшейся у доверителя на момент заключения соглашения и иными обстоятельствами, которые не исключают возможность разумно и добросовестно поддерживать и отстаивать интересы доверителя, оказывая ему юридическую помощь в суде.

При этом необходимо учитывать положения п.4 ст.6 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в котором указаны случаи, когда адвокат не вправе принимать поручение, а так же положения п.1 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката, согласно которого: «Закон и нравственность в профессии адвоката выше воли доверителя. Никакие пожелания, просьбы или указания доверителя, направленные к несоблюдению закона или нарушению правил, предусмотренных настоящим Кодексом, не могут быть исполнены адвокатом».

При приёме поручения в случае, предусмотренном ч.1 ст.7 Кодекса профессиональной этики адвоката, как профессиональному участнику судопроизводства, оказывающему квалифицированную юридическую помощь, адвокату следует довести до сведения доверителя свою оценку юридической перспективы дела, акцентировав внимание на слабых моментах отстаиваемой позиции, возможных способах её изменения или иных законных вариантах дальнейшего движения дела.

Когда возможности по дополнительному собиранию доказательств исчерпаны и с учетом добытых доказательств возможна оценка юридической перспективы спора, сделать её тем более необходимо, причём так, чтобы доверитель не мог не понять адвоката, и с учетом оценки ситуации, сделанной представителем, смог принять осознанное решение о позиции и иных существенных вопросах по делу.

Полагаем, что подобная оценка может быть представлена доверителю и в письменном виде, что исключало бы в дальнейшем различную оценку ситуации адвокатом и доверителем, предотвращало бы жалобы доверителей на адвокатов при неудовлетворительном решении суда.

Несоблюдение изложенных рекомендаций может свидетельствовать о ненадлежащем исполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем и нарушении п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.