**Определение Конституционного Суда РФ от 12 ноября 2008 г. N 1074-О-П
"По жалобе гражданина Магденко Александра Михайловича на нарушение его конституционных прав положениями статей 131 и 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Л. Кононова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, Н.В. Селезнева, А.Я. Сливы, В.Г. Стрекозова, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Н.В. Селезнева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина А.М. Магденко, установил:

1. Приговором Зеленоградского районного суда города Москвы от 22 мая 2002 года за совершение преступления, предусмотренного частью второй статьи 264 УК Российской Федерации, гражданин А.М. Магденко был осужден к одному году лишения свободы. Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда 13 августа 2002 года рассмотрела дело по кассационной жалобе А.М. Магденко без участия защитника, при том что ходатайство о предоставлении защитника было заявлено. Данный факт послужил основанием для отмены Верховным Судом Российской Федерации кассационного определения и направления дела на новое кассационное рассмотрение в тот же суд. Определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 4 июля 2007 года приговор в отношении А.М. Магденко был отменен, а уголовное дело прекращено в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Впоследствии судьей Зеленоградского районного суда города Москвы было вынесено постановление об отнесении к процессуальным издержкам и о возмещении за счет средств федерального бюджета суммы, выплаченной адвокату, осуществлявшему по назначению защиту А.М. Магденко в Московском городском суде при кассационном рассмотрении уголовного дела, а также о взыскании с А.М. Магденко этой суммы в доход государства.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.М. Магденко оспаривает конституционность части первой, пункта 5 части второй, части третьей статьи 131, частей пятой и шестой статьи 132 УПК Российской Федерации. По мнению заявителя, содержащиеся в них нормы, позволившие вынести решение о взыскании с него процессуальных издержек по оплате услуг адвоката, осуществлявшего защиту по назначению, без проведения судебного заседания и предоставления ему возможности довести до суда свою позицию по поводу своего имущественного положения, нарушают его права, гарантированные статьями 2, 15 (часть 4), 17 (часть 1), 18, 35 (части 1, 2 и 3), 45, 46 (части 1 и 2), 47 (часть 1), 48 (часть 1) и 123 Конституции Российской Федерации.

2. Конституция Российской Федераций гарантирует каждому право на получение квалифицированной юридической помощи; в случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно (часть 1 статьи 48). Как одно из наиболее значимых, право на помощь адвоката (защитника) провозглашается и в международно-правовых актах - Международном пакте о гражданских и политических правах (подпункт "d" пункта 3 статьи 14) и Конвенции о защите прав, человека и основных свобод (подпункт "с" пункта 3 статьи 6), в соответствии с которыми каждый при рассмотрении любого предъявленного ему уголовного обвинения вправе защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника, а если он не имеет защитника - вправе быть уведомленным об этом праве и иметь назначенного ему защитника в любом случае, когда того требуют интересы правосудия, безвозмездно для него, когда у него недостаточно средств для оплаты этого защитника.

При осуществлении правового регулирования на основании статей 71 (пункт "о") и 76 (часть 1) Конституции Российской Федерации, в том числе при определении в уголовно-процессуальном законе правил компенсации расходов, связанных с производством по уголовному делу, федеральный законодатель должен руководствоваться общими принципами права, такими как равенство и справедливость, и следовать требованиям Конституции Российской Федерации, закрепляющей в статье 35 гарантии права собственности, в силу которых право частной собственности охраняется законом и никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда (части 1 и 3), с учетом того, что данное право не является абсолютным и может быть ограничено федеральным законом в конституционно значимых целях, перечисленных в статье 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2.1. Конкретизируя конституционные положения о праве на бесплатную юридическую помощь в предусмотренных законом случаях и о защите права собственности, федеральный законодатель урегулировал в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации как порядок и условия обеспечения обвиняемому права на помощь защитника (адвоката), в том числе по назначению (статьи 16, 47, 49-52), так и возможность освобождения обвиняемого от возмещения расходов на оплату труда адвоката в случаях отказа от его помощи, реабилитации обвиняемого или его имущественной несостоятельности (части четвертая-шестая статьи 132), и отнес расходы на оплату труда адвоката в случае его участия в уголовном судопроизводстве по назначению к процессуальным издержкам (пункт 5 части второй статьи 131 УПК Российской Федерации), которые могут быть взысканы с осужденного по решению суда после разрешения уголовного дела по существу, о чем указывается в резолютивной части приговора (часть вторая статьи 132, пункт 13 части первой статьи 299 и пункт 3 части первой статьи 309 УПК Российской Федерации).

В силу взаимосвязанных положений статей 35, 45, 46, 48 и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации, а также основанных на них положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, включая статьи 131 и 132, издержки, связанные с производством по уголовному делу, могут быть взысканы с осужденного только по решению суда, порядок принятия которого должен гарантировать защиту его прав и соответствовать критериям справедливого судебного разбирательства: осужденный, если он изъявляет желание участвовать в судебном заседании, не может быть лишен возможности заявлять отводы и ходатайства, знакомиться с позициями участников судебного заседания и дополнительными материалами, если таковые представлены, давать объяснения. Это означает, что вопрос о наличии оснований для освобождения лица от возмещения процессуальных издержек должен быть самостоятельным предметом судебного разбирательства, и осужденному должна быть предоставлена возможность довести до суда свою позицию по поводу суммы взыскиваемых издержек и своего имущественного положения.

Часть третья статьи 131 УПК Российской Федерации, предусматривающая выплату сумм, относящихся к процессуальным издержкам, по постановлению дознавателя, следователя, прокурора или судьи либо по определению суда, и допускающая тем самым вынесение соответствующего решения без проведения судебного заседания и без участия заинтересованных лиц, имеет целью обеспечение своевременной компенсации процессуальных издержек лицам, участвующим в судопроизводстве, из средств федерального бюджета и не предполагает возможность принятия в таком же порядке решения о взыскании процессуальных издержек с обвиняемого, в том числе в случае отмены вынесенного в отношении него обвинительного приговора и прекращения уголовного дела.

Иное означало бы существенное умаление конституционных прав на защиту собственности, на справедливое судебное разбирательство и на предоставление юридической помощи бесплатно в предусмотренных законом случаях, а также нарушение статьи 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому судебную защиту его прав и свободой положений статей 2 и 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, статей 8 и 29 Всеобщей декларации прав человека, а также статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, обязывающих государство обеспечить осуществление права на судебную защиту, которая должна быть справедливой, компетентной, полной и эффективной.

2.2. Таким образом, часть первая, пункт 5 части второй, часть третья статьи 131, части пятая и шестая статьи 132 УПК Российской Федерации не предполагают взыскание процессуальных издержек с обвиняемого без проведения соответствующего судебного заседания, а потому сами по себе конституционные права заявителя не нарушают.

Что касается правоприменительных решений, принятых по делу А.М. Магденко на основании оспариваемых им положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, то проверка их законности и обоснованности к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации определил:

1. Признать жалобу гражданина Магденко Александра Михайловича не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленных заявителем вопросов не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" итогового решения в виде постановления.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

|  |  |
| --- | --- |
| Председатель Конституционного Суда Российской Федерации  | В.Д. Зорькин |
| Судья-секретарь Конституционного Суда Российской Федерации | Ю.М. Данилов |